

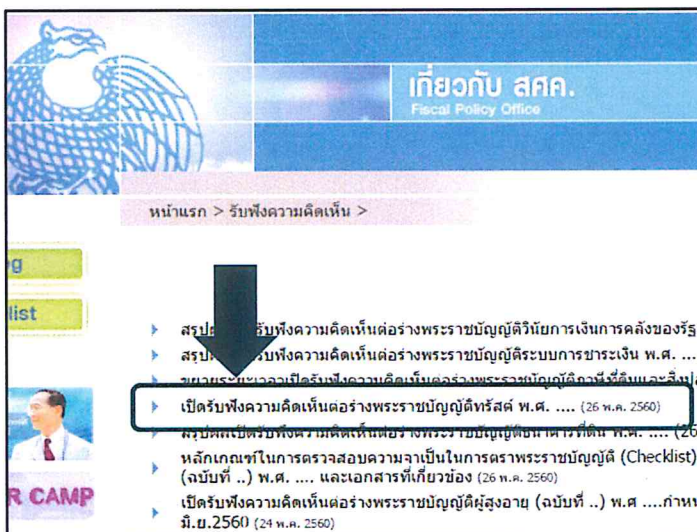
รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติทรัสต์ พ.ศ.

ตามที่สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.) ได้เชิญชวนหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งประชาชนทั่วไป ร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์ของ สศค. (www.fpo.go.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ถึงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย นั้น

สศค. ขอสรุปผลการเปิดรับฟังความคิดเห็นข้างต้น ณ วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

สศค. เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติทรัสต์ พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ของของ สศค. (www.fpo.go.th) และเว็บไซต์ การรับฟังความคิดเห็น กฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) โดยสามารถแสดงความคิดเห็นมาได้ทั้งช่องทางโทรสารหมายเลข ๐ ๒๒๗๓ ๙๙๘๗ และ Email : tanapon@fpo.go.th



การเปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์
สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (www.fpo.go.th)

ร่างกฎหมาย อยู่ระหว่างการพิจารณาของกระทรวง

ร่างพระราชบัญญัติธุรกรรมชุมชน พ.ศ. (เปิดรับฟังความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ 1-15 มิถุนายน 2560)

เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติทรัสต์ พ.ศ. (Fax : 02 273 9987 E-mail : tanapon@fpo.go.th)

เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กำหนดรับฟังความคิดเห็นระหว่างวันที่ 24 พ.ค.2560 ถึงวันที่ 7 มิ.ย.2560 (Fax : 0 2618 3395 E-mail : nattk@fpo.go.th)

ร่าง พระราชบัญญัติ ธนาคารที่ดิน พ.ศ. (Fax : 02-273-9020 E-mail : financialbills@fpo.go.th)

การเปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์
การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th)

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง

จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ถึงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งประชาชน ร่วมแสดงความคิดเห็น

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความเห็นและคำชี้แจงเหตุผล

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
มาตรา ๑ ประเด็นเรื่อง ชื่อของร่าง พ.ร.บ.	ไม่ขัดข้องกับการกำหนดชื่อดังกล่าว หากต้องการกำหนดให้เป็นกฎหมายกลางของประเทศ อย่างไรก็ดี ชื่อดังกล่าวนี้อาจทำให้เข้าใจคลาดเคลื่อนได้ว่า พ.ร.บ. ทรัสต์เพื่อธุรกรรมในตลาดทุนอยู่ภายใต้กฎหมายกลางฉบับนี้ด้วย แม้ว่าจะมีการระบุวัตถุประสงค์ไว้ในมาตรา ๔ ก็ตาม	ชื่อของร่างพระราชบัญญัติได้ถูกกำหนดให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการมีกฎหมายการก่อตั้งทรัสต์เป็นการทั่วไปในประเทศไทย และได้มีบทบัญญัติกำหนดขอบเขตวัตถุประสงค์ในการก่อตั้งทรัสต์ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ไว้อย่างชัดเจนแล้ว
มาตรา ๓ ประเด็นเรื่อง นิยามของ สำนักงาน ก.ล.ต.	ควรปรับคำนิยามของ “สำนักงาน ก.ล.ต.” โดยอ้างอิงกับกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่นเดียวกับ พ.ร.บ. ทรัสต์เพื่อธุรกรรมในตลาดทุน เช่น “สำนักงาน ก.ล.ต.” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติตามความเห็นดังกล่าวแล้ว
มาตรา ๔ (๑) ประเด็นเรื่อง การฝ่าฝืน บทบัญญัติ วัตถุประสงค์ การก่อตั้ง ทรัสต์ (๒) ประเด็นเรื่อง การก่อตั้ง ทรัสต์เพื่อ การกุศล	เข้าใจว่าการทำผิดมาตรา ๔ เป็นเหตุให้โมฆะ ไม่มีความผิดทางอาญาหรือทางปกครอง การก่อตั้งทรัสต์เพื่อการกุศลหากสามารถทำได้ตามขอบเขตของร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ ฉบับนี้ จะมีความแตกต่างจากการจัดตั้งมูลนิธิ/องค์การการกุศลตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งมูลนิธิ/องค์การการกุศลอย่างไร	เป็นการกำหนดขอบเขตของการก่อตั้งทรัสต์เพื่อให้การก่อตั้งทรัสต์มีผลตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ การทำผิดมาตรา ๔ ไม่ได้กำหนดโทษไว้ แต่ให้ตกเป็นโมฆะเพื่อให้คู่สัญญาทุกฝ่ายกลับสู่สถานะเดิม และดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง การก่อตั้งทรัสต์ตามร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการบริหารจัดการทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของผู้รับประโยชน์ตามที่ระบุในสัญญาการก่อตั้งทรัสต์ โดยมีทรัสต์ซึ่งได้รับอนุญาตให้ทำหน้าที่บริหารจัดการทรัพย์สินเป็นไปตามสัญญาการก่อตั้งทรัสต์
มาตรา ๗ – ๑๐ ประเด็นเรื่อง การกำหนดให้ ผู้ก่อตั้งทรัสต์ หรือทรัสต์ เป็นผู้รับ ประโยชน์	เนื่องจากร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ฉบับนี้ ไม่ได้มีข้อห้ามมิให้ผู้ก่อตั้งทรัสต์หรือทรัสต์เป็นผู้รับประโยชน์ ดังนั้นจึงควรกำหนดให้ชัดเจนว่า ผู้ก่อตั้งทรัสต์หรือทรัสต์ไม่ควรเป็นผู้รับประโยชน์เพียงคนเดียว เช่น “ผู้ก่อตั้งทรัสต์หรือทรัสต์สามารถเป็นผู้รับประโยชน์ร่วมกับผู้รับประโยชน์รายอื่นได้ แต่ไม่ควรให้เป็นผู้รับประโยชน์เพียงคนเดียว” เพื่อป้องกันการขัดแย้งทางผลประโยชน์ และมีให้ขัดแย้งกับเจตนารมณ์ในการก่อตั้งทรัสต์ตามร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ ฉบับนี้	ได้มีการปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติเพื่อห้ามทรัสต์เป็นผู้รับประโยชน์แล้ว
มาตรา ๗ ประเด็นเรื่อง พินัยกรรม	เนื่องจากมาตรา ๗ กำหนดว่า ทรัสต์ย่อมก่อตั้งขึ้นเมื่อมีการทำสัญญาเป็นหนังสือ และผู้ก่อตั้งทรัสต์ได้โอนทรัพย์สินหรือก่อทรัพย์สินสิทธิหรือสิทธิใด ๆ ที่จะเป็นกองทรัสต์แก่ทรัสต์แล้ว ดังนั้น การออกร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ นี้ จึงไม่ครอบคลุมถึงการก่อตั้งทรัสต์โดยพินัยกรรม ทำให้ผู้จัดการทรัสต์มรดกมีหน้าที่แบ่งปันทรัพย์สินมรดกให้แก่ทายาทเท่านั้น	การก่อตั้งทรัสต์ตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการก่อตั้งทรัสต์เพื่อบริหารจัดการทรัพย์สิน โดยการจัดตั้งทรัสต์จะต้องมีการทำสัญญาเป็นหนังสือและผู้ก่อตั้งทรัสต์จะต้องโอนทรัพย์สินหรือทรัพย์สินสิทธิหรือสิทธิใด ๆ ที่จะเป็นกองทรัสต์แก่ทรัสต์เพื่อทำหน้าที่บริหารจัดการทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของผู้รับประโยชน์ตามที่ระบุในสัญญาการก่อตั้งทรัสต์

ประเด็น และมาตรา ที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	หากมีการกำหนดให้การก่อตั้งทรัสต์โดยพินัยกรรมอยู่ภายใต้ร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ จะทำให้ผู้เสียหายสามารถจัดการทรัพย์สินมรดกเพื่อผลประโยชน์ของทายาทซึ่งเป็นผู้รับประโยชน์ได้ เช่น ทายาทซึ่งรับมรดกเป็นเด็กซึ่งยังไม่บรรลุนิติภาวะได้รับมรดกจากพ่อแม่อาจจะจัดตั้งทรัสต์โดยพินัยกรรม เพื่อให้ผู้เสียหายจัดการทรัพย์สินมรดกให้แก่ทายาทได้ * ปพพ. มาตรา ๑๖๘๖ อันว่าทรัสต์นั้น จะก่อตั้งขึ้นโดยตรงหรือโดยอ้อมด้วยพินัยกรรมหรือด้วยนิติกรรมใดๆ ที่มีผลในระหว่างที่มีชีวิตก็ดีหรือเมื่อตายแล้วก็ดี ห้ามมิผลไม่ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเพื่อการก่อตั้งทรัสต์เท่านั้น*	และการบริหารจัดการทรัพย์สินเป็นไปตามระยะเวลาตามที่อาจกำหนดไว้ก็ได้ ซึ่งอาจกำหนดระยะเวลายาวนานจนผู้ก่อตั้งทรัสต์ถึงแก่ความตายไปแล้วก็ได้ แต่ทรัสต์ยังคงบริหารจัดการทรัพย์สินในกองทรัสต์ต่อไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้และตามเจตนารมณ์ของผู้ก่อตั้งทรัสต์
มาตรา ๗ ประเด็นเรื่อง หลักเกณฑ์ ผู้ก่อตั้งทรัสต์	ตามร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์นี้ในกรณีที่ผู้ก่อตั้งทรัสต์กับทรัสต์เป็นนิติบุคคลและบริษัทแม่กับบริษัทย่อยหรือรวมจะมีเงื่อนไขอะไรเพิ่มหรือไม่ที่จะไม่ขัดกับร่าง พ.ร.บ. นี้	บทบัญญัติมาตรา ๗ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้เพียงว่า ห้ามผู้ก่อตั้งทรัสต์เป็นบุคคลเดียวกับทรัสต์และผู้ที่จะทำหน้าที่เป็นทรัสต์ได้ต้องได้รับอนุญาตตามมาตรา ๔๗ ของร่างพระราชบัญญัตินี้
มาตรา ๘ ประเด็นเรื่อง จำนวน ผู้ก่อตั้งทรัสต์	กรณีผู้ก่อตั้งทรัสต์มีหลายคน ใครมีอำนาจในการแต่งตั้งทรัสต์ียกเลิกหรือดำเนินการต่าง ๆ หรือต้องไปทำธุรกรรมกับสถาบันการเงินหรือหน่วยงานใด ๆ ทุกคน	กรณีผู้ก่อตั้งทรัสต์มีหลายคน ผู้ที่มีอำนาจแต่งตั้งทรัสต์ียกเลิกหรือดำเนินการใด ๆ นั้น ขึ้นอยู่กับที่ได้ระบุในสัญญาก่อตั้งทรัสต์
มาตรา ๙ (๑) ประเด็น เรื่อง การกำหนด ชื่อผู้ก่อตั้ง ทรัสต์	การกำหนดชื่อผู้ก่อตั้งทรัสต์และทรัสต์ีอาจไม่พอเพียงในการทำสัญญา ควรต้องระบุรายละเอียดอื่น ๆ ให้ครบถ้วน เนื่องจากหากไม่มีธุรกรรมกับสถาบันการเงินก็ต้องเปิดเผยตามกฎหมายฟอกเงินนั่นเอง และป้องกันคนชื่อซ้ำ ระบุตัวตนได้ไม่ชัดเจน และไม่สามารถทราบข้อเท็จจริงในเรื่องสัญญา เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามมาตรา ๑๐ ได้	การกำหนดรายการและข้อความที่บทบัญญัติมาตรา ๙ ของร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นเรื่องที่ควรมีกำหนดไว้ในสัญญาก่อตั้งทรัสต์ สำหรับการระบุรายการหรือข้อความใดเพิ่มเติม ก็เป็นไปตามที่คู่สัญญากตกลงกันได้ ซึ่งไม่ขัดแย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้
(๒) ประเด็น เรื่อง รายการ ในสัญญา ก่อตั้งทรัสต์	เมื่อดูตามมาตรา ๑๔ กำหนดหลักเกณฑ์การเปลี่ยนแปลงทรัสต์ไว้ แสดงว่าในมาตรา ๙ ต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์การเปลี่ยนแปลงทรัสต์เป็นข้อความบังคับไว้หรือไม่ครับ	บทบัญญัติมาตรา ๙ ของร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นเพียงการกำหนดรายการและข้อความที่จำเป็นต้องมีเบื้องต้นในสัญญาก่อตั้งทรัสต์ หากในสัญญาก่อตั้งทรัสต์จะมีการกำหนดในเรื่องนี้เป็นการเพิ่มเติม มิได้ห้ามไว้ แต่หากไม่มีหรือไม่ชัดเจน ให้ใช้ตามแนวทางมาตรา ๑๔ ของร่างพระราชบัญญัตินี้
มาตรา ๑๐ ประเด็นเรื่อง การกำหนด ผลทาง กฎหมาย	ควรระบุผลทางกฎหมายในกรณีที่สัญญาก่อตั้งทรัสต์ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการระบุส่วนผู้รับประโยชน์ หรือจัดสรรผลประโยชน์แก่บุคคลต่างด้าว หรือมีข้อความขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ หรือข้อกำหนดตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๐ เช่น ให้ตกเป็นโมฆะ	บทบัญญัติมาตรา ๑๐ ของร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการระบุแนวปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบุคคลต่างด้าว หากเกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นใด ก็ต้องยึดตามกฎหมายนั้นด้วย
มาตรา ๑๑ ประเด็นเรื่อง ความเป็น เจ้าของ	เข้าใจว่า ผู้รับประโยชน์คือทรัสต์ได้ เพราะกฎหมายห้ามทรัสต์เป็นผู้ก่อตั้งทรัสต์ เข้าใจว่า กรณีมีข้อพิพาทกับบุคคลภายนอก ผู้มีหน้าที่ต่อสู้คดีได้ มีเฉพาะทรัสต์ ไม่ใช่ผู้ก่อตั้งทรัสต์อีกต่อไป รวมทั้งการถูกยึดอายัด	บทบัญญัติมาตรา ๗ ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ผู้ก่อตั้งทรัสต์จะต้องโอนทรัพย์สินหรือก่อทรัพย์สินใด ๆ ที่จะให้เป็นกองทรัสต์แก่ทรัสต์ ประกอบกับบทบัญญัติมาตรา ๑๑ (๒) ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ชัดเจนให้ทรัสต์มีสิทธิตาม

ประเด็น และมาตรา ที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
ทรัพย์สิน ในกองทรัสต์	ทรัพย์สิน เจ้าหนี้ยึดทรัพย์สินได้ เพราะถือว่าทรัสต์เป็นเจ้าของทรัพย์สิน หรือต้องยึดจากผู้ก่อตั้งทรัสต์ สรุปคือไม่เข้าใจว่า ใครเป็นเจ้าของทรัพย์สินกันแน่	กฎหมายเหนือกองทรัสต์ในฐานะผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินหรือผู้มี สิทธิเหนือทรัพย์สิน ดังนั้น ทรัพย์สินได้โอนให้เป็นของทรัสต์ แล้ว
มาตรา ๑๒ ประเด็นเรื่อง ทรัสต์เมื่อ เลิกประกอบ ธุรกิจ ธพ.	ตรงมาตรานี้ น่าจะรวมถึงการขาดคุณสมบัติของบุคคลเหล่านี้ เพิ่มเติมครับ เช่น การเลิกประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ (แต่ยังเป็น นิติบุคคล)	ตามบทบัญญัติมาตรา ๑๒ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ ในการ ให้ใบอนุญาตเพื่อประกอบธุรกิจเป็นทรัสต์แก่นิติบุคคลที่มี สถานะเป็นธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบัน การเงิน ดังนั้น หากเลิกประกอบธุรกิจดังกล่าวก็ไม่มีคุณสมบัติ ตามที่กำหนด
มาตรา ๑๓ ประเด็นเรื่อง การ เปลี่ยนแปลง สัญญา ก่อตั้งทรัสต์ ของผู้ก่อตั้ง ทรัสต์	ร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ ฉบับนี้ กำหนดเพียงแค่ “ผู้รับประโยชน์ และทรัสต์อาจตกลงเปลี่ยนแปลงสัญญาก่อตั้งทรัสต์ได้แต่ต้องไม่ขัด ต่อเจตนารมณ์ในการก่อตั้งทรัสต์” หมายความว่า หากผู้ก่อตั้งทรัสต์ ต้องการเปลี่ยนแปลงสัญญาก่อตั้งทรัสต์ก็ย่อมสามารถทำได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดในร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ฉบับนี้ใช้หรือไม่	บทบัญญัติมาตรา ๑๓ ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ เปลี่ยนแปลงสัญญาก่อตั้งทรัสต์ได้ และหากไม่ได้กำหนดไว้ ให้ ผู้รับประโยชน์และทรัสต์ตกลงกัน ดังนั้น ผู้ก่อตั้งมีสิทธิกำหนด เรื่องการเปลี่ยนแปลงสัญญาก่อตั้งทรัสต์ได้ โดยระบุในสัญญา ก่อตั้งทรัสต์ หากไม่กำหนดไว้ก็จะเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด
มาตรา ๑๔ ประเด็นเรื่อง กรณีการ เปลี่ยนแปลง ทรัสต์	ควรปรับถ้อยคำข้อ (๒) ให้ครอบคลุมถึงการสิ้นสุดสภาพของ ใบอนุญาตการประกอบธุรกิจอื่นที่สามารถประกอบธุรกิจทรัสต์ได้ นอกเหนือจากธนาคารพาณิชย์ด้วย เช่น บริษัทหลักทรัพย์ เพื่อให้ สอดคล้องกับมาตรา ๔๗ เรื่อง การอนุญาตการประกอบธุรกิจทรัสต์ เช่น “ทรัสต์ถูกพิทักษ์ทรัพย์สิน สิ้นสภาพนิติบุคคล หรือขาดคุณสมบัติ <u>ตามมาตรา 47</u> ” ตรงมาตรานี้ ในส่วนการสิ้นสุดสภาพธนาคารพาณิชย์ ในเมื่อทรัสต์ไม่ได้มีเฉพาะธนาคารพาณิชย์ แต่มี บล. ด้วย จึงควรระบุ ให้ครอบคลุมการสิ้นสุดสภาพ บล. และควรกำหนดเหตุอื่น ๆ ไว้อีกครับ ซึ่งอาจมีได้ เช่น มีคำสั่งศาล หรือคำพิพากษาให้หยุด ฯลฯ	ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติตามความเห็นดังกล่าวแล้ว สำหรับประเด็นการกำหนดเหตุอื่น ๆ บทบัญญัติมาตรา ๑๔ (๓) และ ๑๔ (๔) ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ครอบคลุม เพียงพอแล้ว
มาตรา ๑๕ ประเด็นเรื่อง การถอดถอน ทรัสต์	ตามมาตรา ๑๕(๒) ผู้ก่อตั้งทรัสต์ไม่สามารถถอดถอนทรัสต์ได้ ถ้าไม่กำหนดในสัญญา ตามมาตรา ๑๕(๒) กรณีที่สัญญาก่อตั้งทรัสต์ไม่ได้กำหนดใน เรื่องการถอดถอนทรัสต์ไว้ ควรมีการกำหนดให้สอดคล้องกับการแต่งตั้ง ทรัสต์รายใหม่ตามมาตรา ๑๖ โดยกำหนดเพิ่มเติมว่า “ให้เป็นไปตามมติ ของผู้รับประโยชน์หรือตามคำสั่งศาล” เนื่องจากหากไม่กำหนดไว้อาจ ทำให้ผู้รับประโยชน์เพียงรายเดียวสามารถใช้อำนาจถอดถอนทรัสต์ได้ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรได้	ผู้ก่อตั้งทรัสต์สามารถถอดถอนทรัสต์ได้ หากระบุเรื่อง ดังกล่าวไว้ในสัญญาก่อตั้งทรัสต์ (๑) มาตรา ๑๕(๒) ของร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการกำหนด แนวทางการลาออกของทรัสต์หรือถูกถอดถอนจากการทำหน้าที่ ของทรัสต์ในกรณีที่มิได้มีกำหนดไว้ในสัญญาก่อตั้งทรัสต์ (๒) กรณีมาตรา ๑๖ ของร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการกำหนด แนวทางการแต่งตั้งทรัสต์รายใหม่ที่มีได้กำหนดไว้ในสัญญา ก่อตั้งทรัสต์ ดังนั้น กรณี (๑) และ (๒) เป็นเรื่องที่กำหนดแนวทางไว้ เฉพาะเรื่อง ทั้งนี้ การถอดถอนทรัสต์ย่อมมีเหตุชัดเจนว่าไม่ได้จัดการ กองทรัสต์ตามหน้าที่ที่กำหนดในสัญญาหรือพระราชบัญญัตินี้ซึ่ง อาจนำมาซึ่งความเสียหายแก่กองทรัสต์ได้

ประเด็น และมาตรา ที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
มาตรา ๑๖ (๑) ประเด็น เรื่องการ แต่งตั้ง ทรัพย์สิน รายใหม่ (๒) ประเด็น เรื่องสิทธิ ของทรัพย์สิน รายใหม่	เข้าใจว่า หากไม่มีกำหนดในสัญญา ผู้ก่อตั้งทรัพย์สินไม่มีอำนาจแต่งตั้งทรัพย์สินรายใหม่ เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาการตีความและข้อโต้แย้งในการดำเนินงานของทรัพย์สินรายใหม่ว่า ทรัพย์สินรายใหม่จะมีสิทธิโดยสมบูรณ์เมื่อใดในการทำหน้าที่ทรัพย์สิน จึงควรกำหนดให้ชัดเจนว่าทรัพย์สินรายใหม่มีสิทธิหน้าที่เมื่อได้รับการแต่งตั้ง ดังนี้ “มาตรา ๑๖ การแต่งตั้งทรัพย์สินรายใหม่ ให้กระทำได้ตามที่กำหนดไว้ในสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน ในกรณีที่สัญญาก่อตั้งทรัพย์สินมีได้กำหนดไว้ การแต่งตั้งทรัพย์สินรายใหม่ ให้เป็นไปตามมติของผู้รับประโยชน์หรือตามคำสั่งศาล <u>ให้ทรัพย์สินรายใหม่มีสิทธิโดยสมบูรณ์เหนือกองทรัพย์สินเมื่อได้รับการแต่งตั้งตามวรรคหนึ่ง และได้รับโอนทรัพย์สินหรือทรัพย์สินสิทธิหรือสิทธิใด ๆ ในกองทรัพย์สินจากทรัพย์สินเดิมแล้ว”</u>	บทบัญญัติมาตรา ๑๖ ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ชัดเจนว่า ในกรณีที่สัญญาก่อตั้งทรัพย์สินมีได้กำหนดไว้ การแต่งตั้งทรัพย์สินรายใหม่ให้เป็นไปตามมติของผู้รับประโยชน์หรือตามคำสั่งศาล ทั้งนี้ การกำหนดไว้ในสัญญาก่อตั้งทรัพย์สินให้ผู้ก่อตั้งทรัพย์สินสามารถแต่งตั้งทรัพย์สินรายใหม่ ก็สามารถทำได้ บทบัญญัติมาตรา ๑๘ ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ชัดเจนว่า เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สิน ทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือนอยู่ แล้วแต่กรณี ต้องดำเนินการตามที่จำเป็นเพื่อให้ทรัพย์สินรายใหม่มีสิทธิโดยสมบูรณ์เหนือกองทรัพย์สิน ประกอบกับบทบัญญัติมาตรา ๑๙ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ กำหนดไว้ชัดเจนให้ทรัพย์สินรายใหม่มีสิทธิและหน้าที่แทนทรัพย์สินเดิมหรือร่วมกับทรัพย์สินที่เหลือนอยู่ แล้วแต่กรณี
มาตรา ๑๘ ประเด็นเรื่อง การกำหนด ระยะเวลา ในการ ดำเนินการ ของทรัพย์สิน ให้แล้วเสร็จ	ควรกำหนดระยะเวลาที่ทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือนอยู่ไม่ดำเนินการตามมาตรา ๑๘ วรรคสาม ให้ชัดเจน เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาการตีความและข้อโต้แย้งในการปฏิบัติงานของทรัพย์สินรายใหม่ ดังนี้ “มาตรา ๑๘ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สิน ทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือนอยู่ แล้วแต่กรณี ต้องดำเนินการตามที่จำเป็นเพื่อให้ทรัพย์สินรายใหม่มีสิทธิโดยสมบูรณ์เหนือกองทรัพย์สิน และเพื่อให้ทรัพย์สินรายใหม่ทราบเกี่ยวกับการจัดการกองทรัพย์สินที่ผ่านมาและที่ต้องทำต่อไป ตลอดจนส่งมอบเอกสาร หลักฐาน และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการกองทรัพย์สินเพื่อให้ทรัพย์สินรายใหม่สามารถทำหน้าที่ต่อไปได้ ทั้งนี้ ในการส่งมอบดังกล่าว ให้ทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือนอยู่ แล้วแต่กรณี ลงลายมือชื่อในหนังสือเพื่อรับรองความถูกต้องและครบถ้วนของสิ่งที่ส่งมอบให้ทรัพย์สินรายใหม่ และมอบหนังสือดังกล่าวให้ทรัพย์สินรายใหม่เก็บรักษาไว้ ให้ทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือนอยู่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ทรัพย์สินรายใหม่เข้าปฏิบัติหน้าที่ หากทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือนอยู่ไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคสอง ให้ทรัพย์สินรายใหม่ร้องขอต่อศาลเพื่อให้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินรายใหม่ได้มาซึ่งสิทธิเหนือกองทรัพย์สินได้	ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติตามความเห็นดังกล่าวแล้ว

ประเด็น และมาตรา ที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	ในกรณีที่ทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือยู่มิได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง หากมีความเสียหายเกิดขึ้นกับกองทรัพย์สินหรือผู้รับประโยชน์ ทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือยู่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ หากความเสียหายเกิดขึ้นกับกองทรัพย์สินและทรัพย์สินใหม่ยังไม่มีสิทธิโดยสมบูรณ์ตามมาตรา ๑๙ ผู้รับประโยชน์อาจเรียกร้องค่าเสียหายจากทรัพย์สินเดิมหรือทรัพย์สินที่เหลือยู่เพื่อประโยชน์ของกองทรัพย์สินได้”	
มาตรา ๒๐ ประเด็นเรื่อง	ควรระบุระยะเวลาที่ทรัพย์สินใหม่ต้องแจ้งการทำหน้าที่แทนทรัพย์สินเดิมต่อบุคคลภายนอกให้ชัดเจน โดยปรับถ้อยคำจากร่างดังกล่าวในวรรคหนึ่ง เช่น	ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติตามความเห็นดังกล่าวแล้ว
กรอบระยะเวลาการดำเนินการของทรัพย์สินใหม่	“ให้ทรัพย์สินใหม่แจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรให้บุคคลภายนอกที่ตนทราบว่าเป็นคู่สัญญากับทรัพย์สินเดิมหรือกับทรัพย์สินที่เหลือยู่ว่าตนได้เข้าสมสิทธิและหน้าที่แทนทรัพย์สินเดิมหรือร่วมกับทรัพย์สินที่เหลือยู่ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ทรัพย์สินใหม่มีสิทธิโดยสมบูรณ์เหนือกองทรัพย์สิน”	
มาตรา ๒๕ ประเด็นเรื่อง การทำ นิติกรรม ของทรัพย์สิน กับบุคคล ภายนอก	ควรกำหนด “การทำนิติกรรมหรือธุรกรรมต่าง ๆ กับบุคคลภายนอก” ให้ชัดเจนว่าเป็น “การทำนิติกรรมหรือธุรกรรมต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ของกองทรัพย์สิน” เนื่องจากหากกำหนดไม่ชัดเจนอาจทำให้หมายรวมถึง “การทำนิติกรรมหรือธุรกรรมอื่น ๆ ที่ทรัพย์สินทำเพื่อการดำเนินธุรกิจตามปกติของทรัพย์สินเองได้”	บทบัญญัติมาตรา ๒๓ ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ชัดเจนในการห้ามมิให้ทรัพย์สินกระทำการใดอันเป็นการขัดแย้งกับประโยชน์ของกองทรัพย์สินไม่ว่าการกระทำนั้นจะเป็นไปเพื่อประโยชน์ของทรัพย์สินเองหรือประโยชน์ของผู้อื่น
มาตรา ๒๙ ประเด็นเรื่อง การมอบหมาย ให้ผู้อื่น จัดการ กองทรัพย์สิน	ตามร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สินนี้ให้หน้าที่และความรับผิดชอบกับทรัพย์สินในการบริหารจัดการทรัพย์สินทั้งหมดไม่ว่าจะเป็น การบริหารทรัพย์สิน และการเก็บรักษาทรัพย์สินทุกประเภทในกองทรัพย์สิน รวมไปถึงการจัดทำบัญชีของทรัพย์สินของกองทรัพย์สินแต่ละกอง หน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่งดังกล่าวสามารถถ่ายโอนไปให้บุคคลภายนอกได้หรือไม่	บทบัญญัติมาตรา ๒๙ ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ชัดเจนให้ทรัพย์สินสามารถมอบหมายให้ผู้อื่นจัดการกองทรัพย์สินแทนได้ในกรณีที่การทำธุรกรรมที่มีใช้เรื่องที่ต้องทำเฉพาะตัวและไม่สามารถใช้วิชาชีพเพียงทรัพย์สิน หรือโดยทั่วไปผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินซึ่งมีทรัพย์สินและวัตถุประสงค์ของการจัดการในลักษณะทำนองเดียวกับกองทรัพย์สิน จะพึงกระทำการมอบหมายให้บุคคลอื่นจัดการแทน หรือในกรณีที่สัญญาเก้อตังทรัพย์สินกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น
มาตรา ๓๕ ประเด็นเรื่อง การจัดการ กองทรัพย์สิน ต่างจาก กำหนด ในสัญญา	เห็นควรเพิ่มเติมข้อความลงในมาตรา ๓๕ ของร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สิน เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการจัดการกองทรัพย์สิน เช่นเดียวกับมาตรา ๔๓ ของ พ.ร.บ. ทรัพย์สินเพื่อธุรกรรมในตลาดทุน พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนี้ “มาตรา ๓๕ ในกรณีที่ทรัพย์สินจัดการกองทรัพย์สินไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญาเก้อตังทรัพย์สินหรือพระราชบัญญัตินี้ ทรัพย์สินต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่กองทรัพย์สิน ในกรณีที่มีความจำเป็นและมีเหตุผลอันสมควรเพื่อประโยชน์ของกองทรัพย์สิน ทรัพย์สินอาจขอความเห็นชอบจากสำนักงาน ก.ล.ต. ก่อนที่จะ	เนื่องจากเจตนารมณ์ในการนำหลักกฎหมายทรัพย์สินมาใช้กับการบริหารจัดการทรัพย์สินตามร่างพระราชบัญญัตินี้ต้องการกำกับดูแลความน่าเชื่อถือของทรัพย์สิน และอาจไม่เหมาะสม หากต้องให้หน่วยงานกำกับดูแลให้ความเห็นชอบในการดำเนินการจัดการกองทรัพย์สินของทรัพย์สิน จึงกำหนดให้คณะกรรมการ ก.ล.ต. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีบทบาทหลักเฉพาะในหมวดการกำกับดูแลทรัพย์สิน

ประเด็น และมาตรา ที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	จัดการกองทรัพย์สินเป็นอย่างอื่นให้ต่างไปจากที่กำหนดไว้ในสัญญา ก่อตั้งทรัพย์สินได้ และหากทรัพย์สินได้จัดการตามที่ได้รับความเห็นชอบนั้น ด้วยความสุจริตและเพื่อประโยชน์ที่ดีที่สุดของกองทรัพย์สินแล้ว ทรัพย์สิน ไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบตามวรรคหนึ่ง ในกรณีที่เป็นการจัดการกองทรัพย์สินร่วมกันของทรัพย์สินหลายรายการ ตามมาตรา ๓๑ ให้ทรัพย์สินทุกรายรับผิดชอบตามวรรคหนึ่งอย่างลูกหนี้ร่วม โดยความรับผิดชอบระหว่างทรัพย์สินด้วยกันเองมิให้นำหลักเรื่องลูกหนี้ร่วม มาใช้บังคับ แต่ให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างกันของทรัพย์สินนั้นเองและ ไม่ว่าจะตกลงกันได้หรือไม่ ทรัพย์สินรายที่พิสูจน์ได้ว่าตนได้คัดค้านหรือ ถูกกลั่นแกล้งในการไม่ปฏิบัติตามสัญญา ก่อตั้งทรัพย์สิน หรือ พระราชบัญญัตินี้ ไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบต่อทรัพย์สินรายอื่น”	
มาตรา ๓๗ ประเด็นเรื่อง การกำหนด ความรับผิด	การกำหนดความรับผิดของบุคคลที่ร่วมกระทำผิดกับ ทรัพย์สินมาตรา ๓๗ วรรคสอง ของร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สินนั้น ควรคำนึงถึง ผลประโยชน์ของกองทรัพย์สินและผู้รับประโยชน์ด้วย จึงเห็นควรแก้ไข มาตรา ๓๗ วรรคสอง ของร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สิน ดังนี้ “มาตรา ๓๗ บุคคลได้รับโอนทรัพย์สินในกองทรัพย์สินหรือ ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อสนับสนุนหรือช่วยเหลือให้มีการโอน ทรัพย์สินในกองทรัพย์สิน โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ว่าทรัพย์สินทำการโอน ทรัพย์สินในกองทรัพย์สินไม่เป็นไปตามสัญญา ก่อตั้งทรัพย์สิน หรือ พระราชบัญญัตินี้ หากการโอนเช่นนั้นก่อให้เกิดความเสียหายแก่ กองทรัพย์สิน บุคคลนั้นต้องรับผิดชอบร่วมกับทรัพย์สินตามมาตรา ๓๖ อย่าง ลูกหนี้ร่วม โดยผู้รับประโยชน์มีสิทธิเรียกให้บุคคลดังกล่าวชดใช้ ค่าเสียหายเพื่อประโยชน์ของกองทรัพย์สิน และให้นำความในมาตรา ๓๖ วรรคสาม มาใช้บังคับโดยอนุโลม ความรับผิดชอบตามวรรคหนึ่ง ศาลอาจกำหนดให้บุคคลนั้นรับผิดชอบเป็น จำนวนตามที่ศาลเห็นสมควรได้โดยคำนึงถึงพฤติการณ์ในการมี ส่วนร่วมของบุคคลนั้นในการก่อให้เกิดความเสียหายแก่กองทรัพย์สิน และ รักษาผลประโยชน์ให้แก่กองทรัพย์สินและผู้รับประโยชน์”	บทบัญญัติในมาตรานี้เป็นการกำหนดให้ศาลพิจารณาถึง สัดส่วนในการรับผิดชอบร่วมกับทรัพย์สิน ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ การให้สิทธิและความคุ้มครองให้แก่ผู้รับประโยชน์อยู่แล้ว
มาตรา ๔๒ ประเด็นเรื่อง การชำระ หนี้สิน ของทรัพย์สิน	มาตรา ๔๒ หมายถึง ทรัพย์สินจะบังคับชำระหนี้เอาจากทรัพย์สิน กองทรัพย์สินไม่ได้ ใช่ไหมครับ แม้จะมีคดีความกันก็ตาม อ่านครั้งแรก เข้าใจว่า ห้ามหยิบยืมทรัพย์สินจากกองทรัพย์สินมาชำระหนี้ของทรัพย์สิน วรรคสอง หมายถึง หากทรัพย์สิน ไม่ล้มละลาย ไม่สิ้นสุดความเป็น นิติบุคคล เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาจะยึดอายัดทรัพย์สินในคดีแพ่งได้ เพราะถือเป็นทรัพย์สินของทรัพย์สินใช่ไหมครับ	หลักการสำคัญของทรัพย์สินนั้น ทรัพย์สินในกองทรัพย์สินไม่ อยู่ภายใต้การบังคับชำระหนี้ส่วนตัวของทรัพย์สิน แม้ทรัพย์สินจะ ล้มละลายก็ตาม
มาตรา ๔๓ (๑) ประเด็น เรื่อง กรณีการ	การสิ้นสุดของทรัพย์สินตาม (๖) ควรกำหนดเงื่อนไขเวลา เงื่อนไข เพิ่มเติม เช่น ไม่สามารถหาผู้รับประโยชน์ได้ภายในกี่วัน	บทบัญญัติมาตรา ๙ ของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ ชัดเจนว่าต้องระบุผู้รับประโยชน์ไว้ในสัญญา ก่อตั้งทรัพย์สิน บทบัญญัติมาตรา ๑๔ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ กำหนดให้การเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินสามารถทำได้ตามที่กำหนด

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
สิ้นสุดลงของทรัพย์สิน	ส่วนตาม (๘) เห็นว่า ไม่ใช่เหตุให้ทรัพย์สินสิ้นสุด แต่น่าจะเป็นเหตุให้ทรัพย์สินตั้งไม่ได้ เพราะขัดกับกฎหมายมาแต่แรกที่ไม่กำหนดแบบนั้นตามมาตรา ๑๔	ไว้ในสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน ดังนั้น การที่สัญญาก่อตั้งทรัพย์สินกำหนดไว้มิให้มีการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินจึงไม่ขัดต่อบทบัญญัติดังกล่าว
(๒) ประเด็นเรื่องข้อคำกำหนดกรณีการสิ้นสุดลงของทรัพย์สิน	เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๔๓ (๓) ของร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สิน ดังนี้ “มาตรา ๔๓ ทรัพย์สินย่อมสิ้นสุดลงตามที่กำหนดในสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน และในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) เมื่อได้ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของสัญญาก่อตั้งทรัพย์สินครบถ้วนแล้ว	ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติตามความเห็นดังกล่าวแล้ว
(๓) ประเด็นเรื่องข้อกำหนดเงื่อนไขกรณีการสิ้นสุดลงของทรัพย์สิน	(๒) ผู้ก่อตั้งทรัพย์สินและทรัพย์สินตกเล็กลงสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน (๓) ผู้รับประโยชน์ และทรัพย์สินตกเล็กลงสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน ในกรณีที่ผู้ก่อตั้งทรัพย์สินถึงแก่ความตายตกเล็กลงสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน (๔) ครบกำหนดระยะเวลาของทรัพย์สินตามสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน (๕) เมื่อศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้เลิกทรัพย์สินตามเหตุในมาตรา ๒๑ หรือเหตุอื่นตามที่ทรัพย์สินหรือผู้รับประโยชน์ร้องขอ (๖) เมื่อปรากฏว่าไม่มีผู้รับประโยชน์เหลืออยู่ (๗) เมื่อปรากฏว่าไม่มีทรัพย์สินในกองทรัพย์สินเหลืออยู่ (๘) เมื่อปรากฏเหตุที่ทำให้มีการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินตามมาตรา ๑๔ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) แต่สัญญาก่อตั้งทรัพย์สินกำหนดไว้มิให้มีการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สิน”	
(๓) ประเด็นเรื่องข้อกำหนดเงื่อนไขกรณีการสิ้นสุดลงของทรัพย์สิน	- เห็นควรเพิ่มข้อกำหนดถึงเงื่อนไขการสิ้นสุดทรัพย์สินในมาตรา ๔๓ นี้ให้สอดคล้องกับข้อเสนอของ สปท. ตามข้อ ๔ ด้วย โดยกำหนดว่าทรัพย์สินย่อมสิ้นสุดลง “เมื่อปรากฏว่าเหลือทรัพย์สินเป็นผู้รับประโยชน์เพียงฝ่ายเดียว” เพื่อป้องกันการขัดแย้งทางผลประโยชน์ของทรัพย์สิน - เห็นควรกำหนดเงื่อนไขการสิ้นสุดทรัพย์สินข้อ (๓) ให้ชัดเจนว่า “การตกลงสิ้นสุดทรัพย์สินระหว่างผู้รับประโยชน์และทรัพย์สินต้องไม่ขัดต่อเจตนารมณ์ในการก่อตั้งทรัพย์สิน” เช่นเดียวกับข้อกำหนดการเปลี่ยนแปลงสัญญาก่อตั้งทรัพย์สินตามมาตรา ๑๓ เพื่อไม่ให้เกิดการตกลงดังกล่าวขัดต่อเจตนารมณ์ของผู้ก่อตั้งทรัพย์สินที่กำหนดไว้ในสัญญาก่อตั้งทรัพย์สิน	ประเด็นย่อยที่ ๑ : เนื่องจากได้มีการปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติเพื่อห้ามทรัพย์สินเป็นผู้รับประโยชน์แล้ว ดังนั้น จึงไม่ต้องกำหนดเงื่อนไขการสิ้นสุดลงของทรัพย์สินในลักษณะดังกล่าว ประเด็นย่อยที่ ๒ : มิได้กำหนดเงื่อนไขการสิ้นสุดลงของทรัพย์สินในลักษณะดังกล่าว เนื่องจากหากกำหนด อาจเกิดกรณีที่คู่สัญญาอาจไม่สามารถตกลงเลิกสัญญาก่อตั้งทรัพย์สินได้เลยเนื่องจากติดเงื่อนไขที่กำหนดโดยเจตนารมณ์ในการก่อตั้งทรัพย์สิน
มาตรา ๔๗ ประเด็นเรื่องผู้ที่อาจขออนุญาตเป็นทรัพย์สิน	ตาม ร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สินนี้ในกรณีของผู้ขอประกอบหน้าที่เป็นทรัพย์สิน หากบริษัทแม่ เป็น ธพ. บริษัท ลูก เป็น บล. สามารถให้ประกอบหน้าที่ทรัพย์สินได้ทั้ง ๒ บริษัทหรือไม่	ผู้มาขอรับใบอนุญาตประกอบธุรกิจ เป็นทรัพย์สิน ต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๔๗ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ หากเข้าเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดก็สามารถประกอบธุรกิจเป็นทรัพย์สินได้

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
มาตรา ๕๓ ประเด็นเรื่อง การแบ่งแยก ทรัพย์สิน ในกองทรัพย์สิน	ควรกำหนดเรื่องการแบ่งแยกทรัพย์สินในกองทรัพย์สินเพื่อรวมเป็นทรัพย์สินของผู้รับประโยชน์ตามข้อ (๒) ไว้ในร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สิน ฉบับนี้ให้ชัดเจน โดยไม่จำเป็นต้องให้กำหนดเป็นกฎกระทรวง เพื่อให้เป็นหลักเกณฑ์เดียวกันสำหรับผู้รับประโยชน์ทุกรายของทุกกองทรัพย์สิน เช่น กำหนดให้แบ่งแยกทรัพย์สินในกองทรัพย์สินที่จะนำมารวมเป็นทรัพย์สินของผู้รับประโยชน์จากงบการเงินของกองทรัพย์สินตามสัดส่วนการรับผลประโยชน์ของผู้รับประโยชน์แต่ละราย	สำหรับการกำหนดรายละเอียดและหลักเกณฑ์ตามกฎหมายอื่น ควรกำหนดเป็นระดับกฎกระทรวงจะมีความเหมาะสมกว่าที่จะกำหนดในร่างพระราชบัญญัติ
มาตรา ๖๐ – ๘๖ ประเด็นเรื่อง บทกำหนด โทษ	ควรปรับบทลงโทษให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ซึ่งไม่ได้กระทบกับบุคคลในวงกว้างเช่นเดียวกับธุรกรรมในตลาดทุน ทั้งนี้ ร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สิน ซึ่งจะใช้เป็นกฎหมายกลางใช้สำหรับกรณีทั่วไป และเป็นเรื่องของคู่สัญญาที่เป็นภาคเอกชนที่จะตกลงกัน จึงเห็นว่าควรกำหนดโทษทางอาญาเฉพาะกรณีทรัพย์สินที่กระทำทุจริตฉ้อโกงเท่านั้น	เนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้มีขึ้นเพื่อนำหลักกฎหมายทรัพย์สินมาใช้ในการบริหารจัดการทรัพย์สินเป็นการทั่วไป ประกอบกับมีการกำกับดูแลเฉพาะในเรื่องทรัพย์สิน ซึ่งต้องกระทำหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและระมัดระวังยิ่งผู้มีวิชาชีพ ดังนั้น บทลงโทษที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ทรัพย์สินจึงอยู่ในระดับเดียวกัน
มาตรา ๗๐ ประเด็นเรื่อง ระวางโทษ ทางอาญา	ตามมาตรา ๗๐ ไม่มีข้อกำหนดเอาผิดกรรมการของทรัพย์สินเงื่อนไขทำให้ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตามมาตรา ๘๒ – ๘๓ ก็ไม่มีความผิดเช่นเดียวกัน แต่มีบทลงโทษกรรมการของทรัพย์สินที่ปฏิบัติผิดกฎหมายตามมาตรา ๗๘ – ๘๑	บทกำหนดโทษที่กำหนดในบทบัญญัติมาตรา ๘๒ และ ๘๓ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ มิได้เป็นการระวางโทษที่บัญญัติไว้สำหรับการกระทำความผิดตามมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้น ผู้ที่กระทำความผิดตามบทบัญญัติมาตรา ๘๒ และ ๘๓ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษตามที่บัญญัติไว้ในบทบัญญัติดังกล่าว ไม่ว่าจะมีการกระทำความผิดตามบทบัญญัติมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ก็ตาม
มาตรา ๘๒ ประเด็นเรื่อง แก้ไขคำผิด	เห็นควรแก้ไขคำผิดในมาตรา ๘๒ ดังนี้ “มาตรา ๘๒ ผู้ใดผู้ใดก่อให้ผู้อื่นกระทำความผิดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๗๓ มาตรา ๗๔ มาตรา ๗๕ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๗ มาตรา ๗๘ มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๐ หรือมาตรา ๘๑ ไม่ว่าด้วยการใช้ บังคับ ชูเชิญ จ้างวาน ยุยงส่งเสริม หรือด้วยวิธีอื่นใด ผู้นั้นเป็นผู้ให้กระทำความผิด ต้องระวางโทษตามที่บัญญัติไว้ในมาตรานั้น ๆ”	ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติตามความเห็นดังกล่าวแล้ว
มาตรา ๘๕ ประเด็นเรื่อง กิจการหรือ ข้อมูลลับ	ตรง “ล่วงรู้กิจการของบุคคลอื่น” ขอเพิ่มคำว่า “กิจการหรือข้อมูล” เนื่องจากข้อความต่อมาคือ “อันเป็นกิจการหรือข้อมูล” เนื้อหาจะได้สอดคล้องกันครับ	ถ้อยคำในบทบัญญัติมาตรา ๘๕ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ ตรงกับ ถ้อยคำในบทบัญญัติมาตรา ๙๒ ของพระราชบัญญัติทรัพย์สินเพื่อธุรกรรมในตลาดทุน พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงนับได้ว่ามีเนื้อหาสอดคล้องกันดีแล้ว
ประเด็น อื่น ๆ (๑) การกำกับ ดูแลของ คณะกรรมการ ก.ล.ด.	การที่สำนักงาน ก.ล.ด. เข้ามาควบคุมดูแลการปฏิบัติตามร่าง พ.ร.บ. ทรัพย์สิน นี้จะสามารถดำเนินการครอบคลุมสินทรัพย์ทุกประเภทได้หรือไม่ หากเป็นสินทรัพย์ที่ไม่ได้อยู่ในตลาดการเงิน อาทิ สินทรัพย์ทางด้านอสังหาริมทรัพย์ หรือในกรณีของสินทรัพย์ของสะสมที่มีค่า (อาทิ รูปภาพ นาฬิกา พระเครื่องหรือเครื่องประดับ) ซึ่งมีหลากหลายประเภทมาก ๆ และบางประเภทจำเป็นต้องมีความเชี่ยวชาญเฉพาะอย่างมาก	ในร่างพระราชบัญญัตินี้ มิได้จำกัดประเภททรัพย์สิน ทั้งนี้ ทรัพย์สินต้องเป็นไปตามที่สัญญาที่กำหนดไว้ และ ความพร้อมของทรัพย์สินที่จะบริหารจัดการทรัพย์สินนั้น

ประเด็น และมาตรา ที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
(๒) การถ่ายเท ทรัพย์สิน ไปนอก ประเทศ	บุคคลที่มีความมั่งคั่งสูง มีความต้องการเฉพาะตนที่แตกต่างกัน อาทิ ต้องการเพิ่มความมั่งคั่ง หรือต้องการกระจายความเสี่ยงจากการลงทุน สินค้าในตลาดการเงินในประเทศยังไม่หลากหลายมากพอที่จะสามารถรองรับความต้องการนี้ได้เท่าสินค้าในต่างประเทศ แม้ว่าในอนาคตร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์ฉบับนี้ได้ประกาศใช้แล้วก็ตาม สินทรัพย์ในประเทศไทยก็ยังมีโอกาสที่จะถูกถ่ายเทออกไปบริหารจัดการนอกประเทศเพิ่มขึ้นอยู่ดี	ทรัสต์ตามร่างพระราชบัญญัตินี้จะเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการทรัพย์สินได้ตามที่กำหนดในสัญญาก่อตั้งทรัสต์ และผู้ที่จะมาใช้ทรัสต์ตามร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นไปโดยสมัครใจ
(๓) นโยบาย อปท.	ตามนโยบายของ อปท. ที่สนับสนุนการให้นำเงินลงทุนออกนอกประเทศเพื่อให้การบริหารจัดการสินทรัพย์ของนักลงทุนมีประสิทธิภาพมากขึ้น ในเชิงนโยบายแล้วจะขัดกับร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์นี้หรือไม่	ทรัสต์ตามร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นเพียงเครื่องมือกลไกการบริหารจัดการทรัพย์สินให้มีประสิทธิภาพและนโยบายทางการเงินของ อปท. ไม่น่าจะขัดกับร่างพระราชบัญญัตินี้
(๔) กรอบ ระยะเวลาของ คณะกรรมการ ก.ล.ด.	รายละเอียดประกอบร่าง พ.ร.บ. ทรัสต์นี้ ที่สำนักงาน ก.ล.ด. เป็นผู้ควบคุม ยังไม่ได้มีการกำหนดออกมา คาดว่าจะใช้เวลาประมาณเท่าใด เนื่องจากงานบางประเภทอยู่ในขอบเขตที่ ก.ล.ด. รับผิดชอบอยู่ในปัจจุบัน แต่ในขณะเดียวกัน มีงานอีกหลายประเภทที่อยู่นอกเหนือจากที่สำนักงาน ก.ล.ด. ทำหน้าที่อยู่ในปัจจุบัน	กรอบระยะเวลาการดำเนินงานดังกล่าวอยู่ในดุลยพินิจของหน่วยงานที่กำกับดูแล คือ สำนักงาน ก.ล.ด.

๕. ข้อคัดค้านต่อหลักการและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้

- ไม่มี -

๖. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สศค. จะนำผลการรับฟังความคิดเห็นเสนอต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีและคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทรัสต์ พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทรัสต์ พ.ศ. ต่อไป